

YSQUARE

PRODUCTIE SDW-6

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 21:12

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: DNL Stuiting verjaring en uitnodiging tot overleg

Geachte heer [REDACTED]

Wij (zowel Vewin, als aangeschreven drinkwaterbedrijven) hebben uw brief d.d. 20 juni 2020 en onderstaande mail in goede orde ontvangen. Zoals d.d. 8 oktober 2020 telefonisch besproken, hebben wij op 20 oktober overleg met Vewin en drinkwaterbedrijven, waarna wij zouden reageren op uw brief en mail. Hierbij onze reactie namens Vewin en aangeschreven drinkwaterbedrijven.

In uw brief stelt u een aantal punten aan de orde, waarop wij hieronder puntsgewijs reactie geven.

Allereerst, u stelt dat de drinkwaterbedrijven gehouden zijn om aan deelnemers van DNL uit te keren schadevergoedingen, uit te keren aan DNL. Hierbij benoemt u als uitzondering;

- uitvoering van een bestaande schaderegeling die vóór 24 november 2018 tot stand is gekomen en waarvan de uitgangspunten sindsdien niet zijn gewijzigd; of
- uitvoering van een schaderegeling die zijn grondslag vindt in een advies van de ACSG dat is gevolgd op een verzoek om onderzoek zoals bedoeld in artikel 7.19 lid 1 Waterwet dat is ingediend vóór 24 november 2018 én waar DNL zich niet namens de desbetreffende Deelnemer in het ACSG-proces heeft gemeld.

Wat ons betreft is het mogelijk om aan u uit te keren, in plaats van aan de schadelijdende partij. Alvorens schadevergoedingen aan DNL uit te kunnen keren dienen de drinkwaterbedrijven in het bezit te worden gesteld van de individuele ondertekende overeenkomsten van uw deelnemers per gebied (per drinkwaterbedrijf), zodat wij er ons van kunnen overtuigen dat de deelnemers DNL hebben gemachtigd.

Verder hebben de drinkwaterbedrijven naast DNL meerdere individuele agrariërs die zich laten vertegenwoordigen door commerciële adviseurs/advocaten. Met deze partijen doorlopen wij dezelfde procedure als met DNL, dus ook via de ACSG. Het maakt voor de drinkwaterbedrijven dan ook niet uit of het schadeverzoek van een individuele agrariër of van een 'commerciële' adviseur komt. Alle verzoeken worden op een gelijke wijze – via de ACSG – behandeld en er worden geen onderhandelingen buiten de reguliere procedure om gevoerd. Wij verwijzen u gemakshalve naar onze mail van 24 oktober 2019, waarin wij ons standpunt toelichten en dat wij van mening zijn dat de reguliere procedure de agrariërs voldoende waarborgen biedt om hun standpunten kenbaar te maken. Dit geldt bijvoorbeeld al voor het door u genoemde voorbeeld van het Handboek Good Modelling Practices, waarvan u aangeeft dat dit punt goed is opgepakt in de inmiddels lopende pilots.

Ook geeft u aan dat er, voordat eind 2018 DNL actief werd, al gesprekken tussen LTO-Nederland en Vewin werden gevoerd over de droogteschadeproblematiek. Wij onderschrijven uw opmerking dat de gesprekken werden gevoerd, alsmede dat deze gesprekken inhoudelijk nog niet vorderden. Echter, het daarop volgend initiatief www.droogteschade.nl, werd voor ons totaal onverwacht gelanceerd. Wij benadrukken dat wij uw verzoek om in gesprek te gaan dan ook niet zien als het continueren van lopende gesprekken.

Als laatste punt, de drinkwaterbedrijven zijn bereid om droogteschadevergoeding uit te keren op basis van de daarvoor vastgelegde reguliere procedure. Op deze wijze worden rechtsgelijkheid en zorgvuldigheid gewaarborgd. De positie van de drinkwatersector is ten opzichte van droogteschade en DNL niet gewijzigd. Op basis van uw brief en mail is onze conclusie dat u daarin geen nieuwe argumenten noemt, die niet op tafel zouden kunnen komen in de reguliere procedures en dus in de reeds gestarte pilots (dit geldt ook voor het aangedragen argument van een mogelijke voorschotregeling). Derhalve achten wij een nieuw gesprek niet zinvol.

Met vriendelijke groet,
namens Vewin en de gezamenlijke drinkwaterbedrijven,



Vitens N.V. | Oude Veerweg 1 | Zwolle | Postbus 1205 | 8001 BE Zwolle

www.vitens.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 16:06

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: DNL Stuiting verjaring en uitnodiging tot overleg

Geachte dames en heren,

Ruim 3,5 maand geleden heeft DNL namens 1.200 landbouwbedrijven (nog eens) onderbouwd aangegeven waarom DNL meent dat haar deelnemers door de permanente onttrekkingen van drinkwaterbedrijven al heel lang veel meer schade lijden dan wordt vergoed en heeft DNL u (opnieuw) uitgenodigd voor overleg. Zij heeft hierover ook Vewin aangeschreven. DNL stelt vast dat de drinkwaterbedrijven en Vewin de brief van DNL en het verzoek tot overleg vooralsnog lijken te negeren. Eerst was er het excuus van de zomervakantie, maar die is inmiddels al geruime tijd achter de rug. Overigens is ons niet ontgaan dat de drinkwaterbedrijven in de zomer wel tijd hadden om boeren via de media aan te spreken op de berekening waartoe zij genoodzaakt zijn om hun schade door de droogte (mede veroorzaakt door de waterwinning) te beperken.

De vertegenwoordigers van de drinkwaterbedrijven met wie wij persoonlijk kennis hebben mogen maken, hebben ons al eens laten weten er moeite mee te hebben dat wij een commerciële partij zijn, alsof dat DNL zou diskwalificeren voor een gesprek over de inhoud van de zaak. De inhoudelijke deskundigheid van DNL en de door haar ingeschakelde hydrologen staat echter niet ter discussie. Integendeel, tijdens de eerste pilotbesprekingen met de ACSG werd duidelijk dat de ACSG dankzij de inbreng van DNL het Handboek Good Modelling Practices heeft afgestoft, evenals een nuttig rapport van KWR en de Bakelse Stroom uit 2012 over mogelijke verbeteringen bij de bepaling van droogteschade (NB! opgesteld in opdracht van Brabant Water en Vitens).

Vóórdat DNL eind 2018 actief werd, liepen er al gesprekken tussen LTO-Nederland en Vewin over de droogteschadeproblematiek. Die gesprekken vorderden niet vanwege onverenigbare deskundige opinies van de betrokken adviseurs. Vewin concludeerde in oktober 2018, naar aanleiding van het LTO-Rapport van Van den Akker, "...dat dit rapport onvoldoende basis biedt voor een constructief vervolgoverleg over methodieken." DNL heeft, met instemming en ondersteuning van LTO-Nederland, vanaf het begin aangeboden dat gesprek voort te zetten met, aan de zijde van de landbouw, de deskundigheid van De Bakelse Stroom en Advies in Water. Het rapport van Van den Akker en de daarin voorgestelde methode zouden daarbij niet meer het vertrekpunt vormen. Zoals u weet, zijn de berekeningen van DNL gebaseerd op conventionele methodes en technieken.

Het enkele feit dat DNL een bedrijf is en geen vereniging of (semi-)overheid, is geen goede reden om een gesprek uit de weg te gaan. Door dat laatste toch te doen, ontstaat het beeld dat het de drinkwaterbedrijven er simpelweg om te doen is volledige schadevergoeding zo lang mogelijk uit te stellen. Dat terwijl drinkwaterbedrijven in hun publieke communicatie juist het belang van een constructieve dialoog en samenwerking met de agrarische sector benadrukken. Daarbij past het niet om 1.200 bedrijven met zorgen over droogteschade door de waterwinning te verwijzen naar een commissie met doorlooptijden van 10 jaar (en langer), en verder de deur dicht te houden.

Hierbij nodigen wij u, mede namens LTO-Nederland, nogmaals uit om naar aanleiding van onze brief van 23 juni 2020 het gesprek aan te gaan. Dat lijkt ons voor alle betrokkenen de beste route. Mocht u echt geen gesprek met ons aan willen gaan, dan zullen wij daar onze conclusies aan moeten verbinden.

Mag ik binnen redelijke termijn, zeg twee weken, van u vernemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Directeur


DROOGTESCHADE.NL

T [REDACTED] (Ook 's-avonds en in het weekend. Nemen wij niet op, dan bellen wij u zo snel mogelijk terug)

E [REDACTED]

W www.droogteschade.nl